

A

MALAYAN BANKING BHD

lwn.

**3 Q RESOURCES (M) SDN BHD;
KHAW TIEW CHAI (PENCELAH)**

B

MAHKAMAH TINGGI MALAYA, PULAU PINANG
ABD HALIM AMAN H
[SAMAN PEMULA NO: 24-2048-2006
(PERMOHONAN PELAKSANAAN NO: 38-299-1007)]
13 FEBRUARI 2009

C

UNDANG-UNDANG TANAH: *Penjualan tanah - Lelongan awam - Kegagalan mengisytiharkan harga rizab baru - Ketidakpatuhan s. 258(1)(b) dan s. 259(2)(c) Kanun Tanah Negara - Sama ada wujudnya 'cause to the contrary' - Sama ada mencatatkan prosiding lelongan*

D

PROSEDUR SIVIL: *Penghakiman dan perintah - Perintah kos - Permohonan untuk mengenenpikan atau meminda perintah kos - Sama ada 'abuse of court process' - Sama ada perintah mengenai kos tidak boleh dirayu apatah lagi untuk diubah atau diketepikan oleh Mahkamah Tinggi itu sendiri - Akta Mahkamah Kehakiman 1964, 68(1)(c)*

E

Satu perintah bertarikh 16 April 2007 telah dikeluarkan oleh mahkamah untuk penjualan lima lot hartanah milik defendan dijual melalui lelongan awam pada 15 Ogos 2007 dengan harga rizab RM33,961. Walaubagaimanapun, lelongan awam tidak dijalankan pada hari tersebut. Menerusi satu perintah lain bertarikh 7 November 2007, harga rizab dinaikkan kepada RM42 juta. Plaintif memohon melalui kandungan (56) untuk mendapatkan tarikh lelongan yang baru terhadap lima lot hartanah serta perkara-perkara lain yang ada hubung-kaitnya dengan lelongan tersebut.

F

G

H

I

Permohonan plaintif dibenarkan oleh Timbalan Pendaftar pada 18 November 2008. Pencelah, sebagai pemegang saham syarikat defendan dan penjamin hutang syarikat defendan, merayu terhadap keseluruhan keputusan tersebut melalui kandungan (76). Pencelah juga membuat permohonan mengenenpikan atau meminda perintah kos yang dikeluarkan oleh mahkamah melalui kandungan (85). Isu-isu yang dibangkitkan adalah (i) sama ada terdapat pelanggaran terhadap peruntukan-peruntukan Kanun Tanah Negara, khususnya, s. 257(a) dan (b), s. 258(1)(b) dan s. 259(2)(c); (ii) sama ada wujudnya keadaan 'cause to the contrary' dan (iii) sama ada mahkamah boleh mengenenpikan atau meminda perintah kos yang telah diputuskan olehnya sebelum ini.

Diputuskan (membenarkan kandungan (72) dan mengenepikan perintah Timbalan Pendaftar bertarikh 18 November 2007; mengenepikan kandungan (85):

- (1) Seksyen 258(1)(b) Kanun Tanah Negara jelas menggariskan prosedur tentang perkara-perkara yang mesti dipatuhi bagi tujuan melaksanakan sesuatu pelelongan, yang antaranya ialah tentang pengiklanan sesuatu lelongan awam dan juga pengisytiharan jualan lelong bagi menyatakan tentang harga rizab yang baru. Memandangkan yang tiada pengisytiharan jualan mengenai pemakluman mengenai harga rizab baru RM42 juta kepada umum dilakukan, maka lelongan awam yang dikatakan dilangsungkan pada 7 November 2007 itu adalah terjumlah kepada sesuatu yang dilangsungkan dengan tidak berperaturan, lantas keesahannya diragui. Ketidakpatuhan kepada peruntukan s. 258(1)(b) adalah sesuatu yang 'fatal' dan lantas mencatatkan prosiding lelongan. (perenggan 6)
- (2) Satu pelanggaran ketara terhadap peruntukan Kanun Tanah Negara jelas wujud di sini – khususnya terhadap s. 258(1)(b) dan juga s. 259(2)(c) yang mana mengkehendaki pendaftar menarik semua serta menangguhkan proses lelongan, di samping memastikan ianya perlu diiklankan semula. Wujud suatu keadaan 'cause to the contrary' di sini yang mana kesan dari pelanggaran tersebut telah membawa kepada suatu 'illegality' tindakan. Kesan ketidakpatuhan kepada s. 258(1)(b) dan s. 259(2)(c), adalah bahawa perintah lanjutan yang dikeluarkan bertarikh 18 November 2008 itu turut menjadi tidak sah. Oleh itu, rayuan pencilah di kandungan 72 adalah dibenarkan dengan kos. (perenggan 7, 8 & 11)
- (3) Adalah jelas bahawa permohonan pencilah di kandungan (85) boleh ditakrifkan sebagai suatu 'abuse process of court' dan ianya perlu ditolak kerana tidak berasas. Melalui s. 68(1)(c) Akta Mahkamah Kehakiman 1964 perintah mengenai kos tidak boleh dirayu apatah lagi untuk diubah atau diketepikan oleh Mahkamah Tinggi itu sendiri. Permohonan pihak pencilah di kandungan (85) ditolak. (perenggan 14 & 18)

Kes-kes yang dirujuk:

- Badiaddin Mohd Mahidin & Anor v. Arab Malaysian Finance Bhd* [1998] 2 CLJ 75 FC (**dirujuk**)
- Hartecon JV Sdn Bhd & Anor v. Hartela Contractors Ltd* [1997] 2 CLJ 104 CA (**dirujuk**)
- M & J Frozen Food Sdn Bhd & Anor v. Siland Sdn Bhd & Anor* [1994] 2 CLJ 14 SC (**dirujuk**)

A Perundangan yang dirujuk:

Courts of Judicature Act 1964, s. 68(1)(c)

National Land Code, ss. 256, 257(1), (2), 258(1)(b), 259(2)(c), 260

*Bagi pihak plaintiff - V Arivanadhan; T/n Cheong Wai Meng & Van Buerle
Bagi pihak defendan - Chuah; T/n Lee Hean Ching & Co*

B *Bagi pihak pencelah - Vinod Kamalanathan; T/n Vinod Kamalanathan &
Assoc*

Dilaporkan oleh Suhainah Wahiduddin

C

PENGHAKIMAN

Abd Halim Aman H:

- D** [1] Perkara penentuan di hadapan saya adalah pertamanya, Rayuan Kepada Hakim Dalam Kamar seperti terkandung di Kandungan (72) dan keduanya permohonan pihak pencelah bagi mengenyepikan atau meminda perintah kos yang dikeluarkan oleh mahkamah ini pada 7 Januari 2009. (Kandungan (85)). Saya akan tentukan permohonan ini satu persatu. Rayuan di kandungan (72)
- E** dikemukakan oleh pihak pencelah terhadap keseluruhan keputusan Timbalan Pendaftar yang diberikan pada tarikh 18 November 2008 yang mana beliau telah memutuskan Saman Dalam Kamar Plaintiff seperti yang terkandung di lampiran (56) dibenarkan dengan kos. kandungan (56) adalah merupakan permohonan pihak plaintiff untuk
- F** mendapatkan tarikh lelongan yang baru terhadap lima lot hartanah seperti yang disenaraikan serta perkara-perkara lain yang ada hubung-kaitnya dengan lelongan tersebut, seperti penetapan harga rizab yang baru, pelantikan pelelong dan hal-hal yang berkaitan dengannya.
- G** [2] Kes ini pertama kali disebut sebagai sebutan di hadapan saya pada 7 Januari 2009. Pada tarikh tersebut, di atas persetujuan pihak-pihak, telah bersetuju agar rayuan yang terkandung di kandungan (72) ini dapat ditentukan terlebih dahulu serta diberikan keutamaan memandangkan kesan dari keputusan rayuan ini kelak akan
- H** memberikan impak kepada kedudukan perkara ‘substantif’ yang masih tertangguh, iaitu tentang soal lelongan terhadap hartanah-hartanah seperti yang dinyatakan di awal tadi. Rayuan di kandungan (72) ini dilansungkan pendengarannya pada 16 Januari 2009 seperti yang ditetapkan. Kesemua pihak, baik pihak perayu, pihak
- I** penentang mahupun pihak co-penentang (bagi pihak defendan)

mengemukakan penghujahan masing-masing dengan panjang-lebar, terperinci, penuh dengan penyelidikan serta disokong dengan otoriti kes masing-masing.

A

[2] Saya tidak bercadang untuk mengulas serta mengupas lanjut akan intipati kepada setiap penghujahan yang telah disampaikan. Mencukupi untuk saya menyatakan di sini bahawa kandungan setiap penghujahan itu adalah bernas belaka serta penuh bermerit. Namun di dalam penghakiman saya ini, saya akan menyentuh bahagian tertentu untuk diulas dan diolah.

B

[4] Rayuan ini telah diteliti dengan secara terperinci. Kronologi kesnya juga telah saya selidiki. Perkara pokok yang menjadi rayuan pencelah di sini seperti yang dinyatakan awal tadi adalah terhadap perintah Timbalan Pendaftar bertarikh 18 November 2008. Saya telah meneliti akan kesemua kertas kausa yang terdapat di dalam fail, iaitu segala dokumen serta eksibit yang telah difailkan oleh pihak-pihak. Saya bersetuju terhadap ketepatan perintah yang dikeluarkan oleh Yang Arif Hakim terdahulu iaitu suatu perintah bertarikh 16 April 2007. Ia adalah merupakan suatu perintah yang teratur, iaitu perintah untuk kesemua lima lot hartanah defendan dijual melalui lelongan awam pada tarikh 15 Ogos 2007 dengan harga rizabnya ditetapkan pada RM33,961,000. Namun melalui kronologi kes juga, didapati ianya telah menjadi akademik memandangkan tiada lelongan awam di jalankan pada hari tersebut dan harga rizab juga telah dinaikkan kepada RM42 juta menerusi suatu perintah mahkamah yang dikeluarkan bertarikh 7 November 2007. Dan pada tarikh yang sama juga, perayu telah diberikan keizinan untuk mencelah dan oleh itu pencelah telah dijadikan sebagai suatu pihak yang tetap kepada prosiding ini di atas kapasiti beliau sebagai seorang pemegang saham syarikat defendan serta selaku penjamin kepada hutang syarikat defendan. Segala maklumat ini terkandung di dalam afidavit sokongan pemohon iaitu permohonan untuk mencelah.

C

D

E

F

G

[5] Peguam perayu menghujahkan terdapat tiga pelanggaran dilakukan terhadap peruntukan Kanun Tanah Negara (Kanun), khususnya terhadap s. 257(1) dan (2), s. 258(1)(b) dan s. 259(2)(c). Dihujahkan bahawa apabila Perintah diberikan untuk menaikkan harga rizab jualan kepada RM42 juta, tidak terdapat suatu 'proclamation of sale' dikeluarkan sepertimana kehendak s. 258(1)(b) Kanun. Juga dihujahkan, apabila keadaan selanjutnya terjadi bilamana harga rizab jualan diturunkan kepada RM37,800,000 dari harga RM42 juta, juga tiada terdapat 'proclamation of sale'

H

I

- A dikeluarkan. Dihujahkan bahawa apabila perkara-perkara begini yang mengikut kehendak statut perlu dilakukan, tetapi gagal untuk dilakukan, maka lelongan awam itu dikatakan menjadi suatu lelongan persendirian. Dihujahkan selanjutnya dengan berpanduan kepada peruntukan s. 259(2)(c) Kanun, apabila harga rizab
- B dinaikkan ke RM42 juta pada 7 November 2007, bilamana pendaftar membenarkan pihak yang lakukan bid untuk menjelaskan bayaran baki deposit dalam tempoh seminggu, ia merupakan suatu tindakan yang salah serta dilakukan secara 'arbitrary' memandangkan s. 259(2)(c) tidak memberikan kuasa sedemikian kepada pihak
- C pendaftar.
- [6]** Saya telah meneliti akan isu yang dibangkitkan itu. Sesungguhnya, apa yang telah dibangkitkan oleh pihak perayu terhadap segala kejanggalan, kemungkiran serta segala ketidakpatuhan terhadap peruntukan seksyen-seksyen yang dinyatakan di bawah
- D Kanun Tanah Negara itu, jelas mempunyai merit. Kronologi kes jelas menunjukkan bahawa suatu harga rizab baru iaitu RM42 juta telah ditetapkan pada 7 November 2007. Namun adakah lelongan yang dijalankan pada 7 November 2007 itu sesuatu yang lengkap? s. 258(1)(b) Kanun jelas menggariskan prosedur tentang perkara-perkara yang mesti dipatuhi bagi tujuan melaksanakan sesuatu
- E pelelongan, yang antaranya ialah tentang pengiklanan sesuatu lelongan awam dan juga pengisytiharan jualan lelong bagi menyatakan tentang harga rizab yang baru. Seksyen tersebut dengan jelas menyatakan bahawa, "it shall be the duty of the Registrar to
- F see that the sale is publicly advertised." Memandangkan yang tiada pengisytiharan jualan mengenai pemakluman mengenai harga rizab baru RM42 juta kepada umum dilakukan, maka lelongan awam yang dikatakan dilangsungkan pada 7 November 2007 itu adalah terjumlah kepada sesuatu yang dilangsungkan dengan tidak
- G berperaturan, lantas keesahannya diragui. Ketidakpatuhan kepada peruntukan s. 258(1)(b) itu adalah sesuatu yang 'fatal' dan lantas mencatatkan prosiding lelongan. Hujahan peguam plaintif bahawa lelongan yang telah dijalankan pada 7 November 2007 itu sebagai
- H sah bilamana terdapat lima pembida telah memasukkan deposit lelongan mereka ke dalam kotak lelongan, sukar untuk diterima. Deposit yang dimasukkan oleh kesemua pembida pada tarikh itu
- I ialah di atas pengisytiharan lelongan di atas harga rizab RM33,961,000 dan bukannya untuk harga rizab baru, RM42 juta. Pemakluman secukupnya kepada orang awam mengenai pengisytiharan harga rizab yang berbeza dari yang asal, perlulah diiklankan seperti yang ditetapkan di bawah Kanun.

[7] Seperti yang dinyatakan di awal tadi, perkara pokok rayuan oleh pihak pencelah di sini adalah terhadap suatu perintah Timbalan Pendaftar bertarikh 18 November 2008 yang membenarkan permohonan plaintif di kandungan (56). Perintah bertarikh 18 November 2008 itu menyatakan antara lainnya bahawa 5 lot hartanah defendan hendaklah dijual melalui proses lelongan awam dengan harga rizab ditetapkan sebanyak RM37,800,000. Namun apabila dikaji, didapati yang harga rizab RM37,800,000 seperti yang dipohon oleh pihak plaintif itu nampaknya dipohon di atas suatu anggapan yang salah bahawa lelongan awam yang dilangsungkan pada 7 November 2007 dengan harga rizab RM42 juta telah dilaksanakan dengan sempurna dan seolah-olah tiada pembeli membidanya atau membelinya dengan harga rizab RM42 juta, lantas mewajarkannya ia boleh dikurangkan sebanyak 10% kepada RM37,800,000. Jelas di sini wujud suatu pelanggaran yang ketara terhadap peruntukan Kanun Tanah Negara – khususnya terhadap s. 258(1)(b) dan juga s. 259(2)(c) yang mana mengkehendaki Pendaftar menarik semula serta menangguhkan proses lelongan dari dilangsungkan di dalam keadaan di mana ketiadaan pembida, di samping memastikan ianya perlu diiklankan semula. Wujud suatu keadaan ‘cause to the contrary’ di sini yang mana kesan dari perlanggaran tersebut telah membawa kepada suatu “illegality” tindakan. (Rujuk kepada prinsip yang diputuskan di dalam kes *Badiaddin Mohd Mahidin & Anor v. Arab Malaysian Finance Bhd* [1998] 2 CLJ 75. Di dalam kes *M & J Frozen Food Sdn Bhd & Anor v. Siland Sdn Bhd & Anor* [1994] 2 CLJ 14, Mahkamah Agong memutuskan antara lainnya bahawa, ketidakpatuhan kepada peruntukan statutori khususnya kepada ss. 257 dan 258 Kanun (di dalam kes *Siland Sdn Bhd*, ini adalah kegagalan penyampaian notis saman serta writ kepada pihak penggadai), mengakibatkan sesuatu perintah jualan itu sebagai batal dan tidak sah. Diputuskan seterusnya “A sale under s. 256 or 260 of the NLC is a judicial sale ordered by court on the application of the chargee. ... As the court’s power to order the sale was derived from the statutory provisions of the NLC after giving the first respondent the right to be heard, it was manifest that any alteration to the terms or conditions must likewise be exercised. Any variation of the order of sale or the terms and conditions made thereunder in the absence of and without the service of the required notice to the first respondent was *ultra vires* the authority to sell under the NLC. Therefore, as the alteration of the completion date was made without giving notice to the first respondent, the subsequent order made by the SAR was void as being *ultra vires* the NLC.”

A

B

C

D

E

F

G

H

I

- A [8] Demikianlah juga hal kedudukan di dalam kes ini. Kesan ketidakpatuhan kepada s. 258(1)(b) dan s. 259(2)(c), akibatnya Perintah lanjutan yang dikeluarkan bertarikh 18 November 2008 itu turut menjadi tidak sah.
- B [9] Perintah jualan yang telah dikeluarkan oleh Yang Arif Hakim bertarikh 16 April 2007 yang menetapkan tarikh lelongan awam pada 15 Ogos 2007 pada harga rizab RM33,961,000 itu adalah merupakan suatu perintah yang tepat dan unggul, serta masih berkuatkuasa, sepertimana disahkan oleh Mahkamah Rayuan dan juga Mahkamah Persekutuan melalui Perintah Rayuan bertarikh
- C 25 Ogos 2008 dan 12 Januari 2009 berturutan. Namun nampaknya di tahap ini ianya telah menjadi akademik kerana tiada wujudnya jualan lelongan awam pada tarikh 15 Ogos 2008 seperti yang ditetapkan serta harga rizabnya juga telah dinaikkan kemudiannya kepada RM42 juta melalui perintah bertarikh 7 November 2007.
- D Saya perhatikan, walaupun tempoh dua tahun telah berlalu sejak dari perintah bertarikh 16 April 2007 dikeluarkan, tiada laporan penilaian terkini terhadap hartanah-hartanah ini disediakan oleh pihak plaintif. Cuma didapati pihak pencelah sahaja yang ada kemukakan satu laporan penilaian sebelum tarikh 7 November 2007,
- E iaitu suatu nilai yang amat berbeza harganya. Oleh yang demikian, demi menjamin keadilan semua pihak di sini, di dalam permohonan untuk mendapatkan arahan yang bakal dikemukakan oleh pihak plaintif di hadapan Timbalan Pendaftar/Penolong Kanan Pendaftar kelak, ianya haruslah disokong dengan laporan penilaian semasa terhadap kesemua hartanah itu seperti yang diperuntukkan
- F di bawah s. 257 Kanun.
- [10] Peguam pihak plaintif dan juga defendan berhujah antara lainnya bahawa rayuan ini telah menjadi akademik kerana kesemua isu ini telah diujahkan semasa rayuan didengarkan sama ada di
- G Mahkamah Rayuan mahupun di Mahkamah Persekutuan. Di atas perkara ini, saya ingin membawa perhatian pihak-pihak kepada kedudukan perkara satu-persatunya. Saya telah meneliti akan kedua-dua perintah rayuan tersebut. Sayugia diingatkan di sini bahawa rayuan yang dikemukakan di Mahkamah Rayuan *vide* no. P-02-490-2008 adalah terhadap keputusan Yang Arif Hakim bertarikh 16 April
- H 2007, iaitu rayuan terhadap kesahihan perintah jualan yang dikeluarkan. Begitu juga halnya dengan Rayuan/Notis Usul ke Mahkamah Persekutuan *vide* 08-(f)-211-2008(P), juga terhadap perkara yang sama. Namun, penentuan perkara dihadapan saya kini,
- I di kandungan (72) adalah khusus terhadap keputusan Timbalan Pendaftar melalui kandungan (56) – iaitu saman minta arahan

mengenai butiran jualan. Jadinya, isu '*res judicata*', '*functus officio*', Rayuan menjadi akademik, dan '*malicious appeal*' adalah tidak relevan di sini. Rayuan ini perlu diputuskan dan kini diputuskan di atas meritnya sendiri secara berasingan.

[11] Akhirnya, saya dengan ini memutuskan bahawa:

- (i) Rayuan pencelah di kandungan (72) adalah dengan ini dibenarkan dengan kos.
- (ii) Perintah Timbalan Pendaftar bertarikh 18 November 2008 dengan ini diketepikan.
- (iii) Plaintiff diberikan keizinan untuk memfailkan saman minta Arahan yang baru untuk memohon butiran-butiran jualan lelong terhadap kesemua hartanah-hartanah tersebut (5 lot).
- (iv) Saman minta arahan tersebut hendaklah disokong oleh laporan penilaian bagi menunjukkan nilai semasa untuk kelima-lima lot tersebut secara berasingan.
- (v) Saman minta arahan tersebut perlulah diserahkan kepada pihak defendan serta kepada pihak pencelah bagi membolehkan mereka memfailkan affidavit jawapan serta laporan penilaian masing-masing, jika ianya perlu.

Rayuan pencelah di kandungan (72) diizinkan dengan kos. Relif kedua yang dipohon melalui permohonan pihak pencelah di kandungan (85) pula ialah agar perintah berkenaan dengan kos yang diberikan oleh mahkamah ini pada 7 Januari 2009 yang lalu itu diketepikan dan/atau dipinda.

[12] Saya telah meneliti akan kedudukan permohonan di kandungan (85) ini secara khususnya. Saya juga telah meneliti akan setiap penghujahan bertulis pihak-pihak dengan sewajarnya serta meneliti kepada otoriti-otoriti kes seperti yang dikepilkan. Saya juga turut meneliti akan kandungan penghujahan balas dari pihak pencelah yang hanya dikemukakan ke mahkamah pada pagi ini.

[13] Dari apa yang diujahkan, dapatlah dirumuskan yang isu yang wajar diputuskan di sini adalah terhadap perintah yang dikeluarkan saya sendiri tentang kos. Lantas dapatlah dikatakan isunya ialah sama ada saya boleh mengenepikan perintah yang telah saya putuskan sendiri, khususnya di dalam situasi ini mengenai soal kos.

- A [14] Meneliti kepada relif ini, adalah jelas bahawa permohonan pencelah di sini boleh ditakrifkan sebagai suatu 'abuse process of court' dan ianya perlu ditolak kerana tiada berasas. Apa-apa perintah atau keputusan yang telah dilakukan di atas sesuatu perkara sama ada di atas perkara substantif atau prosedur, interlokutari ataupun
- B suatu yang muktamad tidak boleh dengan sewenang-wenangnya kembali kepada perintah tersebut sama ada untuk mengubah perintah tersebut apakah lagi untuk mengeneipkan perintah tersebut.

- C [15] Otoriti kes terhadap perinsip '*res judicata*' seperti yang diujahkan oleh kedua-dua pihak plaintif dan peguam defendan di dalam kes *Hartecon JV Sdn Bhd & Anor v. Hartela Contractors Ltd* [1997] 2 CLJ 104 wajar dijadikan sebagai panduan. Di dalam kes tersebut, diputuskan:

Held:

- D [3] The principle of *res judicata* is based on the need of giving a finality to judicial decisions; when a matter, whether on a question of fact or law, has been decided between two parties in one suit or proceeding and the decision is final, neither party will be allowed in a future suit or proceeding between the same parties to canvass the matter again. The principle of *res judicata*
- E applies also as between two stages in the same litigation to the extent that a Court, whether the trial Court or a higher Court having at an earlier stage decided a matter in one way will not allow the parties to re-agitate the matter again at a subsequent stage of the same proceedings. A decision given by a Court at
- F one stage on a particular matter or issue is binding on it a later stage in the same suit or in a subsequent suit. The parties cannot raise a second time in the same suit an issue that has already been determined either expressly or by necessary implication. A failure to adhere to these principles may lead to chaos in the conduct of civil proceedings.
- G [16] Semasa prosiding berlangsung di hadapan saya pada 7 Januari 2009, kesemua pihak telah hadir, termasuk wakil peguam pihak pencelah. Kesemua pihak telah berhujah dengan panjang lebar di hadapan saya mengenai isu kos. Penetapan kos oleh saya itu bukanlah disebabkan yang saya di-'persuade' oleh pihak plaintif
- H mahupun oleh defendan seperti yang diujahkan oleh peguam pihak pencelah. Akan tetapi, penetapannya dilakukan setelah saya mendengar dan menimbangkan segala penghujahan tersebut di atas meritnya. (para. 13, 14 dan 15 affidavit sokongan pencelah sendiri). Memandangkan hakikat sedemikian, benar seperti diujahkan bahawa
- I melalui perintah yang dikeluarkan itu, maka mahkamah ini telahpun

'functus officio', lantas tidak mempunyai bidang kuasa untuk mengenepikan ataupun untuk meminda perintahnya sendiri. Satu-satunya 'remedy' yang terdapat kepada pihak yang tidak berpuashati terhadap perintah saya itu ialah untuk merayu ke Mahkamah Rayuan. Memegang kepada hakikat tersebut, maka hujahan pihak pencelah agar saya menggunakan A. 92 Kaedah-Kaedah Mahkamah Tinggi 1980, adalah tidak dapat diterima.

[17] Walau bagaimanapun mengikut peruntukan s. 68(1)(c) Akta Mahkamah Kehakiman 1964, isu kos adalah satu kuasa budi-bicara mahkamah yang tidak boleh dirayu kecuali dengan kebenaran diperolehi terlebih dahulu dari Mahkamah Rayuan. Seksyen 68(1)(c) tersebut telah adalah berbunyi seperti berikut:

68. Non-appealable Matters

(1) no appeal shall be brought to the Court of Appeal in any of the following cases:

(a) ...

(b) ...

(c) Where the judgment or order relates to costs only which by law are left to the discretion of the court except with the leave of the Court of Appeal.

[18] Adalah jelas melalui s. 68(1)(c) Akta Mahkamah Kehakiman 1964 bahawa perintah mengenai kos tidak boleh dirayu apatah lagi untuk diubah atau diketepikan oleh Mahkamah Tinggi itu sendiri. Satu-satunya cara yang terbuka kepada pihak pencelah adalah untuk merayu kepada Mahkamah Rayuan tetapi rayuan tersebut tidak boleh dikemukakan tanpa kebenaran diperolehi terlebih dahulu dari Mahkamah Rayuan.

[19] Oleh yang demikian berdasarkan alasan-alasan ringkas yang dinyatakan di atas saya berpendapat bahawa permohonan pencelah melalui kandungan (85) seharusnya ditolak.

[20] Permohonan pihak pencelah di kandungan (85) dengan ini ditolak. Tiada perintah tentang kos.